ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଟି. ସୁନ୍ଦରାରମଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

9, ଏପ୍ରିଲ 1997

[ସୁଜାତା ଭି. ମନୋହର ଏବଂ ଭି.ଏନ୍ ଖାରେ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ଚୟନ-ଭେଷଜ ବିଭାଗର ସହାୟକ ଅଧ୍ୟାପକ-କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ-ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ 4 ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା-ଆପତ୍ତି-ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମସ୍ତ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ପୁନଃ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ୟୁପିଏସସି ନିକଟକୁ ପଠାଇଥିଲେ-ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ୟୁପିଏସସି ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକା ପ୍ରକ୍ରିୟା ବୈଧ ଥିଲା-ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବାତିଲ କରାଗଲା ।

ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦେଶ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ବନାମ ନବନୀତ କୁମାର ପୋଟଦାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, JT (1994) **6 SC 302 ଏବଂ** *ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ପି. ଦିଲୀପ କୁମାର ଏବଂ* ଅନ୍ୟଜଣେ, **JT (1993) 2 SC 138 ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରା ଯାଇଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 44/ 1990 ।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 381/1988 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସର 29.6.89 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ପି. ମାଲହୋତ୍ରା, ଏସ୍. ୱାସିମ ଏ. କାଦରୀ ଏବଂ ସି.ଭି. ସୁବ୍ବା ରାଓ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଚନ୍ଦନ ରାମମୂର୍ତ୍ତି ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆୟୋଗ') ଭେଷଜ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଅଧ୍ୟାପକଙ୍କ ତିନୋଟି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରି 10.10.1987 ତାରିଖରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଯୋଗ୍ୟତା ଆବେଦନ ପତ୍ରରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ହେଲା: ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପରେ ଅଧ୍ୟାପକ/ଶିକ୍ଷକ/ପ୍ରଦର୍ଶନକାରୀ/ବରିଷ୍ଠ ରେସିଡେଣ୍ଟ ଡକ୍ଟର /ନିବନ୍ଧକ ଭାବରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗରେ ଅତି କମରେ ତିନି ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବ । ବିଜ୍ଞାପନରେ ଟିପ୍ପଣୀ 21 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା ଏବଂ କେବଳ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବାର ଅଧିକାର ଦିଏ ନାହିଁ । ଯଦି କୌଣସି ବିଜ୍ଞାପନର ଉତ୍ତରରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ଅଧିକ ହୋଇଯାଏ ଏବଂ ଆୟୋଗଙ୍କ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସାକ୍ଷାତକାରକୁ ନେବା ସୁବିଧାଜନକ କିମ୍ବା ସମ୍ଭବ ହୁଏ ନାହିଁ, ତେବେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଅପେକ୍ଷା ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଅଭିଜ୍ଞତା ଆଧାରରେ କିମ୍ବା ସ୍କ୍ରିନିଂ ପରୀକ୍ଷା କରି ଆୟୋଗ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାକୁ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ କରିପାରିବେ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ତିନୋଟି ପଦବୀ ପାଇଁ 37 ଟି ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାପରେ ଆୟୋଗ 4 ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ ଅଧିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ଆଧାରରେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକା ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, 20 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଅର୍ଜନ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା ।

ସେ ଜଣେ ଡକ୍ଟର ଭି. ଏସ୍. ଗୋପାଳକ୍ରିଷ୍ଣନଙ୍କ ସହ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ମାଡ୍ରାସଙ୍କର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ (ଏହା ପରେ 'ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାକୁ ଆପତ୍ତି କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଭେଷଜ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ଚୟନକୁ ବାତିଲ କରାଯାଉ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଆୟୋଗ ଏକ ପୃଥକ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିନାହାଁନ୍ତି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏକ ବିବୃତ୍ତିକୁ ଟିପ୍ପଣୀରେ ରଖି ଯେ ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଖାଲି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ଅଛି, ଏହା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିବା

ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରି ନୂତନ ଚୟନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକୁ ପୁନଃ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିକଟକୁ ମାମଲା ପଠାଇଥିଲା ।

ଏପରି କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ୍ କରିଛନ୍ତି । ବିଜ୍ଞାପନର ଟିପ୍ପଣୀ 21ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆୟୋଗ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଯଦି ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଆୟୋଗ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିପାରିବ ଯଦିଓ ସମସ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଥାଇପାରେ । ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦେଶ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ବନାମ ନବନୀତ କୁମାର ପୋଟଦାର *ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, JT (1994) 6 SC 302 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ* କିଛି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଯଥୋଚିତ ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାକୁ ସମର୍ଥନ କରିଛନ୍ତି । ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସର୍ବନିମ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟଠାରୁ ଅଧିକ ଅଭିଜ୍ଞତାକୁ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବା ପାଇଁ ଏକ ମାନଦଣ୍ଡ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ପି. ଦିଲୀପ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, JT (1993) 2 SC 138 ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *କହିଛନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର* ଦ୍ୱାରଦେଶରେ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ସଂସ୍ଥା ସର୍ବଦା ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଚୟନ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ସଂକୁଚିତ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ବିଚାର ପରିସରରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ବୈଧ ଥିଲା । ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।ତେବେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।